

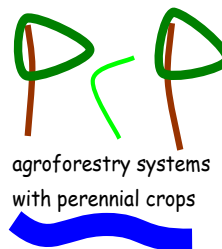
Los Pagos por Servicios Ambientales (PSA) vistos como una tabla de salvación. Costa Rica

PSA y los servicios de Asociación para el
Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica:
percepción de los beneficiarios

Edición científica: Sibelet, N.; Gutiérrez, I; Dulcire, M.; Posada, K.

Colaboración: Allinne, C.; Ansay, F.; Chia, E.; Fonseca, T.; Freguin-Gresh, S.; Glaria, V.; Gómez, M.; Gómez, E.; Mavisoy, M.; Karol, H.; Morales, L.; Peñaflor, D.; Shaver, I.; Zapata, Y.

Turrialba, Costa Rica. **2012**



Resultados de la investigación de la Escuela metodológica y temática: “Métodos de Ciencias Sociales aplicados a la Agroforestería y al manejo de Recursos Naturales”



agroforestry systems
with perennial crops

Contenido

Siglas.....	4
Resumen.....	5
Agradecimientos	5
1 Introducción	6
1.1 Formación e investigación colaborativa	6
1.2 La demanda de ASIREA y objetivo del estudio	6
1.3 Métodos.....	7
2 Pago por servicios ambientales (PSA) en una zona de alta biodiversidad	8
2.1 Costa Rica: pionero en el Programa de Pagos por Servicios Ambientales (PPSA).....	9
2.2 Zona rica de biodiversidad, bosque primario y tortugas	11
2.3 Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA)	12
3 Actores y sus motivaciones en PPSA	16
3.1 Familias nucleares pluriactivas.....	16
3.2 Historia de los PSA según los miembros de ASIREA	19
3.3 Tipo de PSA contratados por los entrevistados.....	20
3.4 Motivación para participar en PSA: motivación económica como ambiental.....	21
4 Percepciones con respecto al Programa de PSA (conocimiento/estructura)	24
4.1 Necesidad de recursos económicos para iniciar un proyecto	24
4.2 Comparación del bosque y las plantaciones sobre su contribución al medio ambiente.....	25
4.3 El PSA y el compromiso ambiental de sus beneficiarios	26
5 Percepción con respecto de ASIREA	27
5.1 Contrato y pago entre ASIREA y beneficiarios:	29
5.2 Necesidades de apoyo complementarios para los beneficiarios:	30
6 Conclusiones	31
Bibliografía	33
Anexos	35
1. Anuncio y programa de la Escuela temática.	
2. Lista de participantes	
3. Demanda de investigación de la ASIREA	
4. Temas, preguntas e hipótesis de investigación, variables y preguntas para la entrevista de usuarios de ASIREA	
5. Variables para la entrevista de FONAFIFO	

Siglas

ACTo: Área de Conservación Tortuguero

AyA: Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados

ASIREA: Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica

BCNR: Banco Nacional de Costa Rica

CATIE: Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza

CIRAD: Centro de Cooperación Internacional en Investigación Agronómica para el Desarrollo.

CEDECO: Corporación Educativa para el Desarrollo Costarricense

COBODES: Conservación del Bosque y Desarrollo Sostenible

CORFOGA: Corporación Ganadera

EBAIS: Equipo Básico de Atención Integral en Salud

FONAFIFO: Fondo Nacional de Financiamiento Forestal

IAMM: Instituto Agronómico Mediterráneo de Montpellier

ICE: Instituto Costarricense de Electricidad

IMAS: Instituto Mixto de Ayuda Social

INA: Instituto Nacional de Aprendizaje

INEC: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

MAOCO: Movimiento de Agricultura Orgánica Costarricense

MAG: Ministerio de Agricultura y Ganadería

MINAET: Ministerio de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones

PROCOMER: Promotora de Comercio Exterior de Costa Rica

PPSA: Programa de Pago por Servicios Ambientales

PSA: Pago por Servicios Ambientales

TEC: Instituto Tecnológico de Costa Rica

UCR: Universidad de Costa Rica

UNA: Universidad Nacional

UNED: Universidad Estatal a Distancia

UNDP: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Resumen

La investigación se realizó a través de una Escuela Temática denominada: “Métodos de Ciencias Sociales aplicados a la Agroforestería y al manejo de Recursos Naturales”, en la cual participó un equipo internacional pluridisciplinario para llevar a cabo el estudio sobre la percepción de los beneficiarios sobre el Pago por Servicios Ambientales PSA y los servicios de la Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica-ASIREA. Esta asociación promueve el manejo y la conservación del Área de Conservación Tortuguero (ACTo) y funciona como un intermediario entre los productores y diversas organizaciones públicas y privadas. El trabajo de campo se desarrolló en el cantón de Pococí, Limón, Costa Rica realizando 32 entrevistas semi-estructuradas a los beneficiarios de PSA. El estudio surgió por la necesidad de ASIREA de conocer las expectativas y el nivel de satisfacción de los beneficiarios sobre los servicios que brinda. Algunos de los resultados muestran que los PSA son beneficiosos para personas con extensiones de tierras medianas o grandes. Existen diversos intereses para participar en el PPSA, entre ellos los económicos (incentivos para invertir en la siembra de árboles) y ambientales (el gusto o preferencia de tener árboles). El acceso al PSA tiene limitantes económicas en la inversión inicial (que parece mucho dinero para los beneficiarios) y en el tiempo de pagos (que llegan después de la plantación). La mayoría de los clientes de la ASIREA son pequeños propietarios (de 1 a 5 ha) que aprovechan de la asociación para recibir PSA. En relación a las percepciones de los beneficiarios sobre ASIREA, la mayoría menciona que es única por el tipo de servicio que brinda. Aunque persiste en la mayoría de entrevistados un desconocimiento o confusión sobre las funciones de ASIREA. Opinan que aunque ASIREA disponga de personal con experiencia no hay organización en cuanto a la logística (entrega de plantas, apoyo en momentos de siembra, entre otros) y que no existe una programación o protocolo de visitas a los usuarios y seguimiento (en el periodo de establecimiento).

Palabras clave: Pagos por Servicios Ambientales, PSA, agroforestería, plantación, Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica, ASIREA, percepción, percepción de los beneficiarios, Pococí, Guacimó, Pocora, , Guápiles, Costa Rica.

Agradecimientos

Los autores agradecen a todas las personas que participaron en la investigación en especial a los beneficiarios de PSA de ASIREA quienes aportaron con su tiempo y sus opiniones. Se reconoce la participación, apoyo y logística proporcionada por ASIREA. Se agradece a Andrea Castro por colaborar con mucha eficiencia y entusiasmo en la realización y logística de la Escuela Temática. De igual forma se considera importante el aporte de Bruno Rapidel, Jean-François Le Coq y Alejandro Imbach al dictar las conferencias. Se agradece a Juan Carlos Zamora Pereira por la elaboración del mapa del área de investigación. Se agradece además por el financiamiento e instalaciones al Centro de Cooperación Internacional en Investigación Agronómica para el Desarrollo CIRAD y el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza CATIE. Así mismo se agradece a Pierre Arragon del Instituto Agronómico Mediterráneo de Montpellier y a José Pablo Castillo, Fernando Fallas, Alejandro Astorga y Yury Vásquez de la Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica por producir material audiovisual. Agradecemos a Louise Meylan, Cynthia Mora, Alex Segura y Luis Rojas por sus colaboraciones.

1 Introducción

1.1 Formación e investigación colaborativa

Esta investigación fue organizada y dirigida por el Centro de Cooperación Internacional en Investigación Agronómica para el Desarrollo CIRAD y el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza CATIE en el contexto de una escuela temática titulada: “Métodos de Ciencias Sociales aplicados a la Agroforestería y al manejo de recursos naturales”. Se llevó a cabo desde el 14 hasta el 23 de noviembre 2011 en dos etapas: formación a distancia de 30 horas (Sibelet *et al.* 2011b) y 9 días en el campo en Costa Rica (Anexo 1), por un equipo internacional (Bélgica, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Estados Unidos de Norteamérica, Francia y Perú) y pluridisciplinario (agrónomos, ecólogos, ingenieros forestales, sociólogos y geógrafos) de 13 participantes (Anexo 2), coordinado por tres profesores (Nicole Sibelet, Isabel Gutiérrez y Michel Dulcire). El propósito de la investigación fue conocer la percepción de los beneficiarios sobre Los Pagos por Servicios Ambientales (PSA) y los servicios de la Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA). El estudio se realizó en los cantones de Pococí, Guacimó, Pocora en Costa Rica.

1.2 La demanda de ASIREA y objetivo del estudio

La Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA) promueve el manejo y la conservación del Área de Conservación Tortuguero ACTo (noreste de Costa Rica). En la región, funciona como un intermediario entre los productores y diversas organizaciones como Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (FONAFIFO), Ministerio de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones (MINAET), entre otras.

Para tomar decisiones con respecto a los servicios ofrecidos, ASIREA desea conocer las expectativas y necesidades de los clientes (usuarios) por lo que solicitó la evaluación del nivel de satisfacción de sus clientes con respecto a sus gestiones de intermediación en el proceso Pago por Servicios Ambientales (PSA) (ver en Anexo 3 la demanda de investigación).

El resultado esperado de la presente investigación es brindar una retroalimentación a ASIREA que le ofrezca elementos de análisis para mejorar sus servicios y, por ende, aumentar el nivel de satisfacción de sus clientes.

Los investigadores (participantes de escuela temática) hicieron un análisis de la demanda de investigación de ASIREA para llegar a la elaboración común de preguntas e hipótesis de investigación según la metodología que incluye hasta la definición de las variables necesarias (Sibelet *et al.* 2011b)

El siguiente objetivo específico de investigación¹ fue entender como sirven los PSA a los beneficiarios de ASIREA.

En el estudio se plantearon las siguientes preguntas e hipótesis de investigación:

Preguntas de investigación

¿Cuál es la percepción de los beneficiarios sobre el del proceso de Pagos por Servicios Ambientales (PSA)?

¿Cuál es la percepción de los beneficiarios sobre los servicios de ASIREA en relación al Programa de PSA?

Hipótesis ASIREA posee un campo de acción y un sistema técnico y de gestión que satisface los intereses de los beneficiarios de PSA.

1.3 Métodos

Como introducción a la demanda de investigación, ASIREA realizó una exposición de sus servicios y las características de sus beneficiarios el día 14 de noviembre de 2011. ASIREA cuenta con 250 socios y maneja contratos con 72 beneficiarios del Programa de Pagos por Servicios Ambientales (PPSA)². Dentro de la lista de los 72 beneficiarios, fueron seleccionados al azar 32 entrevistados; además fue entrevistado un funcionario de FONAFIFO. El trabajo de campo se llevó a cabo del 16 hasta el 19 de noviembre del 2011.

El protocolo de la entrevista fue desarrollado colectivamente por medio de la metodología “Metaplan” y se estructuró en forma de entrevista semi-estructurada (Kaufmann 2007; Sibelet *et al.* 2011b) (Anexo 4). Los temas considerados en las entrevistas fueron seleccionados de un análisis colectivo de la demanda de ASIREA. Las principales variables estudiadas fueron: socioeconómicas (edad, sexo, nivel educativo, tenencia de la tierra, entre otros); tipos de servicios de ASIREA, motivación y satisfacción con los servicios, calidad del equipo humano, sistema de pago entre otras.

Para abordar el trabajo de campo se conformaron 5 grupos de 2 a 3 personas que realizaron entre 5 a 7 entrevistas por grupo. Luego de cada entrevista se reflexionó grupalmente mediante la realización sistemática de “*debriefing*” (análisis grupal post entrevistas, o recapitulación).

Cada entrevista fue analizada cuantitativamente en forma descriptiva y cualitativamente mediante técnicas de categorización. Los resultados de cada entrevista fueron triangulados con las otras entrevistas. Estos fueron alimentados en una matriz que incluyó: variables socioeconómicas de los usuarios y variables descriptivas directamente relacionadas con la prestación de servicios de la Asociación.

¹ Cabe resaltar que la presente investigación da cuenta de “las opiniones de los beneficiarios”, es decir, lo expuesto en lo sucesivo por sus percepciones y no una evaluación directa de los autores del informe.

² Algunos de los beneficiarios son socios (3) y otros no socios (69), ya que no es requisito ser socio para ser beneficiario del PPSA.

La devolución de resultados se realizó en dos momentos el día 22 de noviembre ante los empleados (responsables e ingenieros) de ASIREA y en la Asamblea general conformada por los socios de esta organización el día 25 de noviembre. Esta etapa permitió igualmente mejorar la calidad del análisis con la retroalimentación de los grupos (Sibelet *et al.* 2011a).

El presente informe se completó con los informes de los participantes en la escuela para ser enviado a todos los participantes y socios dentro de ellos ASIREA.

2 Pago por Servicios Ambientales (PSA) en una zona de alta biodiversidad

El debate de la conservación de biodiversidad en los países tropicales dio un viraje desde el Informe Brundtland (1988), que definió el desarrollo sustentable como una respuesta equitativa “a las necesidades de desarrollo y ambientales de las generaciones presentes y futuras” y de la Conferencia de Río 1992, donde se empezó la discusión orientada al diseño de estrategias que integraran el bienestar de la gente con la conservación, teniendo como referencia que los sistemas naturales brindan una serie de beneficios o servicios al ser humano que pocas veces son conservados, principalmente, por la falta de incentivos de tipo económico. En este sentido, se plantea un cambio en el paradigma de la conservación, donde el PSA es una herramienta orientada a lograr el objetivo planteado de asegurar la conservación y restauración de ecosistemas.

El Pago por Servicios Ambientales (PSA) se basa en la lógica que los que proporcionan u ofertan servicios deben ser compensados de forma directa, contractual y condicionada por los que reciben o se benefician de estos (OEA 2005). En este sentido, la formulación de esquemas de PSA exitosos debe ser fundamentada en la participación activa de los actores involucrados en el proceso y ajustada particularmente a cada lugar donde se ejecutará (Wunder 2005), ya que se centran en los servicios ambientales proporcionados por la conservación de los bosques, la reforestación y la explotación sustentable de los bosques, así como en ciertas prácticas de agrosilvicultura y pastoreo silvícola. Autores (Pagiola *et al.* 2005; Wunder 2005; Engel *et al.* 2008; Pagiola 2008) entre otros, proponen que los esquemas deben funcionar mejor si contemplan los siguientes puntos:

- Se basan en evidencia científica clara y por consenso que vincula los usos del suelo con la oferta de los servicios ambientales;
- Se definen con claridad los servicios ambientales ofrecidos;
- Los contratos y pagos son flexibles, continuos y abiertos;
- Los costos de transacción no exceden los beneficios potenciales;
- Se apoyan en fuentes múltiples de ingreso que proporcionan flujos de recursos suficientes y sustentables;
- Se monitorea de manera estrecha el cumplimiento, los cambios en el uso del suelo y la oferta de servicios, y
- Son suficientemente flexibles para permitir ajustes que permitan mejorar la

efectividad y la eficiencia, además de ajustar a las condiciones cambiantes.

2.1 Costa Rica: pionero en el Programa de Pagos por Servicios Ambientales (PPSA)

En Costa Rica la visión de los bosques nativos ha cambiado radicalmente con el correr del siglo XX. Hasta la década de los 60s la concepción del bosque era de un espacio vacío y no había políticas públicas de regulación, entre los 70 y los 80 se consideró el bosque como un espacio productivo y se comenzaron a generar las primeras políticas públicas de regulación: la primera ley forestal data de 1969 (4465) y la segunda de 1986 (7032); su orientación general es la reforestación por plantación, generación de créditos y fondos de fomentos forestal y en el último periodo el fomento de los sistemas agroforestales (Cabrera 2011; Le Coq *et al.* 2011).

Esta situación, sumada al aumento poblacional y el aumento de las exportaciones de café y banano resultó en tasas muy elevadas de deforestación que, en la década de los 90s, se estimaba en la pérdida del 50% de la cobertura forestal del país (Rosero-Bixby y Palloni 1998).

Es en este contexto que en 1990 surge la tercera ley forestal (7174) en la que se proponen explícitamente disminuir la deforestación y proteger los bosques remanentes, y los bosques comienzan a ser vistos como proveedores de servicios ambientales. En 1996 se crea la cuarta ley forestal (7575) en la que se instaura el Programa de Pagos por Servicios Ambientales (PPSA), buscando la reforestación, la conservación y la explotación sustentable de los bosques costarricenses (Le Coq *et al.* 2011). Con este Programa de PSA, Costa Rica se vuelve un país pionero en el ámbito y se ha convertido en un referente internacional en la materia.

Los servicios ambientales reconocidos por la ley 7575 son:

- i. La Mitigación de emisiones de gases de efecto invernadero (fijación, reducción, secuestro, almacenamiento y absorción);
- ii. protección de cuencas de propósito urbano, rural o hidroeléctrico;
- iii. protección y conservación de la biodiversidad para diversos usos (científico, farmacéutico, genética, mejoramiento y
- iv. protección de los ecosistemas, formas de vida y la belleza escénica natural.

Se consideran beneficiarios (as) del PSA, todos aquellos (as) propietarios (as) de terrenos que realicen actividades de protección y manejo adecuado de bosques y/o establecimiento de plantaciones forestales. Los pagos se realizan a través transferencias bancarias por el Fideicomiso 544 - Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (FONAFIFO)- Banco Nacional de Costa Rica BCNR o mediante el depósito de pago en cuentas personales del BNCR de los beneficiarios(as). Los fondos de FONAFIFO provienen de distintas fuentes (Moreno 2005).

1. Impuesto a los combustibles y otros hidrocarburos.
2. Préstamos y donaciones internacionales.
3. Venta de los Certificados de Servicios Ambientales (CSA)

4. Convenios con distintas entidades públicas y privadas.

En relación al ítem 2 de la lista anterior (venta de servicios), en 1996 se llevó a cabo la primera transacción de créditos de carbono mediante el Proyecto de Implementación Conjunta de Actividades de Conservación y Reforestación (RFCAIJP). Noruega pagó US\$2 millones por la compra de 200.000 hectáreas de bosque tropical costarricense dedicados al almacenamiento de carbono. Costa Rica invirtió este dinero para implementar el programa PLAMA VIRILLA que buscó contribuir a la recuperación ambiental de la cuenca del Río Virilla (Moreno, 2005). Con este proyecto Costa Rica fue el primer ejemplo de la factibilidad de comercializar los créditos de carbono en el mercado internacional y utilizar los recursos generados para alcanzar beneficios socio-económicos-ambientales muy importantes (Miranda *et al.* 2003).

Los convenios establecidos con entidades privadas que se mencionan en el ítem 5, incluyen instituciones como: FUNDECOR-Energía Global -MINAET – FONAFIFO, Contrato Hidroeléctrico Platanar-FUNDECOR-MINAE, CNFL –FONAFIFO, Contrato de PSA FONAFIFO- Florida Ice and Farm Co. – FUNDECOR, Banco Popular-FONAFIFO y Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de Costa Rica y el FONAFIFO (Moreno, 2005).

La tabla 1 muestra la distribución de las hectáreas contratadas en el programa por año y modalidad para el periodo 1997-2011.

Tabla 1. Distribución de hectáreas contratadas por año y modalidad de pago 1997-2011 a nivel nacional.

Distribución de las Hectáreas Contratadas en Pago de Servicios Ambientales, por Año y por Modalidad, Período 1997-2010								
Corte al 31 de mayo 2011								
Año	Modalidades de PSA (Hectáreas / Árboles)							Número de Contratos
	Protección de Bosque	Manejo de Bosque	Reforestación	Plantaciones Establecidas	Regeneración Natural	Total Hectáreas	Sistemas Agroforestales	
1997	88,830.00	9,325.00	4,629.00	-	-	102,784.00	-	1,200.00
1998	47,804.00	7,620.00	4,173.00	319.00	-	59,916.00	-	597.00
1999	55,776.00	5,125.00	3,156.00	724.00	-	64,781.00	-	622.00
2000	26,583.00	-	2,457.00	-	-	29,040.00	-	271.00
2001	20,629.00	3,997.00	3,281.00	-	-	27,907.00	-	287.00
2002	21,819.00	1,999.00	1,086.00	-	-	24,904.00	-	279.00
2003	65,405.00	-	3,155.00	205.00	-	68,765.00	97,381.00	672.00
2004	71,081.00	-	1,557.00	-	-	72,638.00	412,558.00	760.00
2005	53,493.00	-	3,602.00	-	-	57,095.00	513,684.00	755.00
2006*	19,972.00	-	4,586.70	-	279.30	24,838.00	380,398.00	619.00
2007*	60,567.50	-	5,070.90	-	755.10	65,638.40	541,531.00	1,180.00
2008	66,474.00	-	4,083.30	-	1,660.00	72,217.30	656,295.00	1,103.00
2009	52,017.70	-	4,017.50	-	1,500.20	57,535.40	370,187.00	796.00
2010	59,644.50	309.70	4,185.40	-	1,274.60	65,414.20	536,839.00	1,111.00
Total	710,095.70	28,375.70	49,039.80	1,248.00	5,469.20	793,473.30	3,508,873.00	10,252.00
Fuente: Departamento de Gestión de Servicios Ambientales, Informes WEB-SIAP								
*: Se separó Reforestación y Regeneración Natural								

La tabla 2 indica los montos asignados por modalidad para el año 2011.

Tabla 2. Montos asignados al PSA por modalidad para el año 2011 a nivel nacional.

**Montos asignados al Pago de los Servicios
Ambientales por Modalidad, para el año 2011**

Modalidad	Monto (\$)
Protección de Bosque	320.00
Protección de Recurso Hídrico	400.00
Protección en Vacíos de Conservación	375.00
Protección Dentro de Áreas Silvestres Protegidas	320.00
Reforestación	980.00
Reforestación con Especies en Vías de Extinción	1,470.00
Reforestación en Áreas de Protección	980.00
Segundas Cosechas	980.00
Regeneración en Potreros en Tierras Kyoto o Carbono	320.00
Regeneración en Potreros	205.00
Regeneración con Potencial Productivo	205.00
Manejo de Bosque	250.00
Sistemas Agroforestales	1.30
Sistemas Agroforestales en Café	1.30
Sistemas Agroforestales Especies en Extinción	1.95
Sistemas Agroforestales con Especies Nativas	2.60

Fuente: Decreto Ejecutivo No. 36516-MINAET

2.2 Zona rica de biodiversidad, bosque primario y tortugas

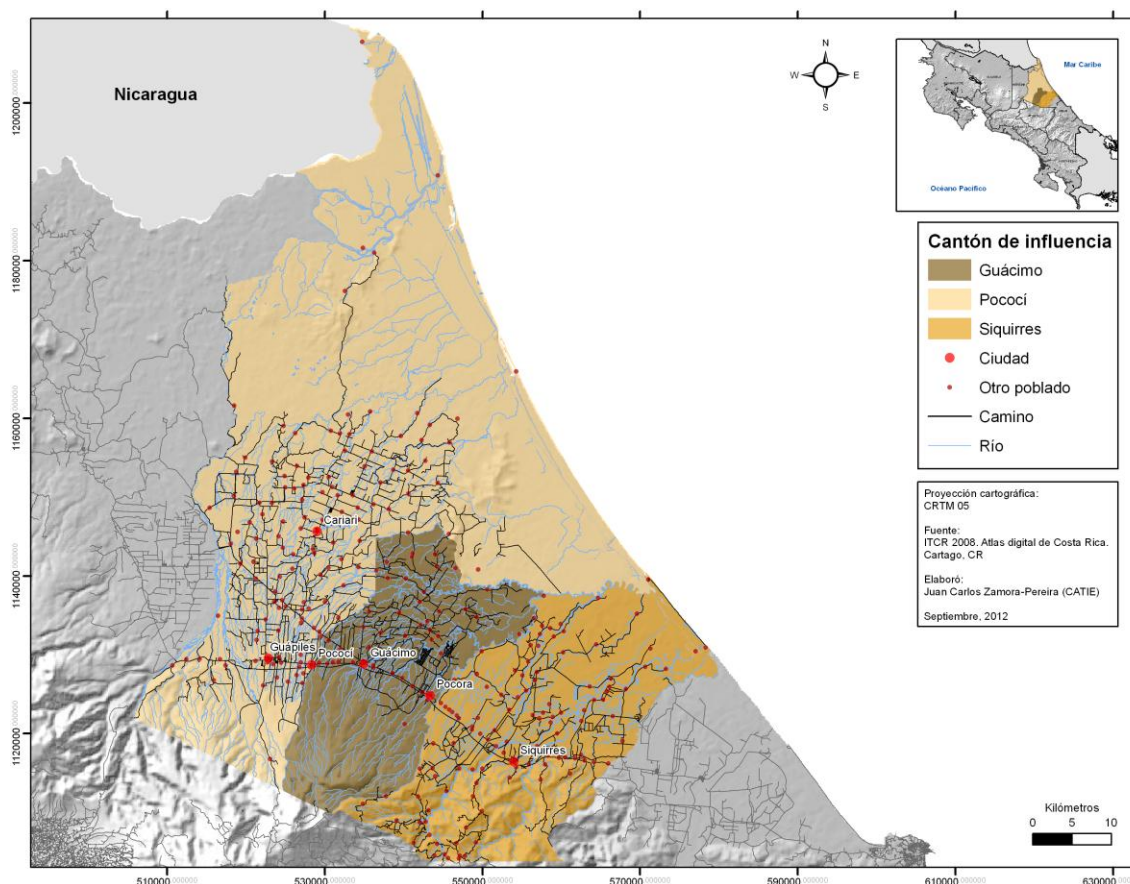
La presente investigación se sitúa en los cantones de Pococí distrito de Guápiles, Guácimo y Pocora, de la provincia de Limón en la costa Caribe de Costa Rica (Figura 1). Guápiles fue declarada ciudad en 1966, posee 27.368 habitantes (INEC 2002). En la zona de influencia de ASIREA se estima que habitan 150 000 personas, las cuales en su mayoría se ubican en niveles económicos medio y bajos.

Es una región con alto nivel de biodiversidad, al norte del cantón se encuentra el Parque Nacional Tortuguero, uno de los sitios turísticos más visitados de Costa Rica y famoso mundialmente por su belleza escénica, su biodiversidad y por la presencia de las tortugas marinas que llegan cada año y lo convierten así en el sitio de desove más importante del Caribe.

Entre las actividades productivas que mayor destacan están los monocultivos como el banano, piña, flores y follajes, raíces y tubérculos tropicales además de la ganadería,

reforestación. En varias comunidades se ha reportado que el manejo de los cultivos de piña y banano con alto consumo de agroquímicos pone en riesgo la calidad del agua de la zona.

Figura 1. Ubicación geográfica de Pococí



Fuente: Zamora 2012

En el Área de Conservación Tortuguero (ACTo) se encuentran el 46% de todas las especies de anfibios y reptiles del país (167 especies) 48% de lepidópteros (261), aproximadamente 91 especies de mamíferos y el 51% de la avifauna costarricense (405 especies). Toda la costa se destaca por ser una de las principales rutas de migración en diversidad y número de aves migratorias (ASIREA 2012).

2.3 Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA)

La Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA) fue creada en 1987 en el contexto del establecimiento de los CAF (Certificados de Abono Forestal) en la Ley Forestal. Al comienzo la Asociación gestionaba los trámites para el permiso de explotación forestal, el inventario forestal y la obtención del incentivo Certificados de Abono Forestal (ASIREA 2008).

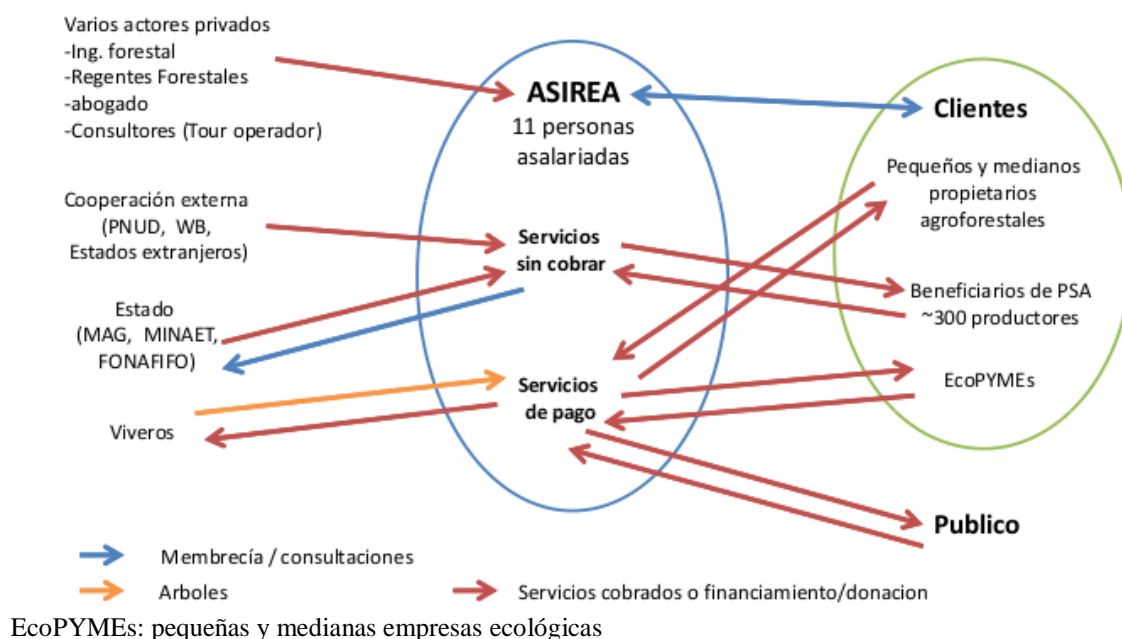
ASIREA orienta su misión en la región Atlántica de Costa Rica para promover el manejo y la conservación del Área de Conservación Tortuguero ACTo (noreste de Costa Rica), que se constituye una zona de importancia ecológica crucial por poseer una de las últimas extensiones importantes de bosque primario del país, con abundante biodiversidad y recursos marinos.

En 1990, mediante un convenio entre ASIREA y el Ministerio de Recursos Naturales, Energía y Minas MIRENEM. La Asociación comienza a prestar servicios de elaboración de Planes de Manejo Forestal y de Regencia Forestal. En 1996 sus servicios se diversifican incorporando la gestión del Pago por Servicios Ambientales PSA (gestión realizada con el Fondo Nacional de Financiamiento Forestal, FONAFIFO) (ASIREA 2008).

En 2004 ASIREA establece el primer Plan Estratégico contemplando el periodo 2004-2008, en él se establece como objetivo “la diversificación de actividades, la consolidación de la Asociación y el logro de una mayor estabilidad y sostenibilidad de la misma” (ASIREA 2008). Se crean los Programas de Biocomercio y de Recurso Hídrico que expanden el ámbito de incidencia de la asociación.

En el 2008 se realizó un nuevo Plan Estratégico 2009-2013 en el que se busca: “Ser un actor estratégico, efectivo y autosostenido de la Región Atlántica de Costa Rica en el diseño y ejecución participativa de programas y proyectos de producción, procesamiento y comercialización de productos agropecuarios que involucren y beneficien en forma integral a las familias rurales de la región, y en la construcción conjunta de políticas de producción sostenible y conservación ambiental a diferentes niveles” (ASIREA 2008). Como actor estratégico ASIREA es un intermediario (mediador, o facilitador) entre los productores y diversas organizaciones (Figura 2).

Figura 2. Intermediación de ASIREA



Fuente: elaboración propia con base en (Lalanne 2008)

En el presente, ASIREA genera servicios para los beneficiarios de los cantones de Pococí y Guácimo. Está ampliando sus acciones en los cantones de Sarapiquí y Limón Central. Ofrece tres tipos de servicios (detallados en la tabla 3).

1. Servicios forestales
2. Servicios de gestión empresarial y comercialización
3. Servicios informativos.

Tabla 3. Servicios de ASIREA

	Servicios ofrecidos	¿A quien?
Programa de Biodiversidad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Trámites y asesorías del PSA ▪ Venta de árboles ▪ Asesorías y capacitaciones 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pequeños y medianos propietarios ▪ Clientes PSA ▪ Clientes PSA o otros
Programa Biocomercio	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Diseño del producto (envase, etiqueta, concepto) ▪ Trámites (permisos) ▪ Manejo de la calidad ▪ Capacitación en gestión empresarial ▪ Comercialización 	Ecopymes

Fuente: Lalanne 2008.

Adicionalmente existen otras organizaciones con las cuales ASIREA puede tener relación y que se encuentran en el área de influencia de la organización (Tabla 4).

Tabla 4. Organizaciones que se encuentran en el área de influencia de ASIREA

ORGANIZACIONES	
Gobiernos municipales	Son órganos políticos y a su vez administrativos de los intereses locales cuyo fin es promover el desarrollo integral de los cantones.
Ministerio de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones (MINAET)	Ministerio estatal que busca contribuir en el mejoramiento de la calidad de vida de las y los habitantes del país mediante la promoción del manejo, conservación y desarrollo sostenible de los elementos, bienes, servicios y recursos ambientales y naturales del país.
Acueductos y Alcantarillados (AyA)	Es una organización que busca garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado sanitario y tratamiento.
Centro Agronómico de Investigación y Enseñanza (CATIE)	Centro internacional de investigación y enseñanza superior que busca contribuir a la reducción de la pobreza rural promoviendo una agricultura y manejo sostenible de los recursos naturales.
Corporación Educativa para el Desarrollo Costarricense (CEDECO)	Organización No Gubernamental, cuyo fin es la facilitación de procesos e iniciativas de agricultura ecológica con enfoque de encadenamiento productivo para el fomento del desarrollo rural alternativo, al servicio de los y las pequeños(as) agricultores(as) organizados(as).
Conservación del Bosque y Desarrollo Sostenible (COBODES)	Es una cooperación entre la Unión Europea y el MINAET cuyo objetivo es proteger los recursos naturales y el desarrollo de proyectos sostenibles.
Corporación Ganadera CORFOGA	Fomenta el desarrollo, la modernización y el incremento de la productividad del sector cárnico bovino en Costa Rica.
Equipo Básico de Atención Integral en Salud (EBAIS)	Es un centro de salud que busca el mejoramiento real en el acceso a los servicios de salud.
Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	Es una entidad estatal que busca servir a los mercados de la industria eléctrica y de las telecomunicaciones e información.
Movimiento de Agricultura Orgánica Costarricense (MAOCO)	Es un espacio de concertación, intercambio y encuentro entre diferentes actores comprometidos con el desarrollo de la agricultura orgánica costarricense.
Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	Institución autónoma cuya finalidad es atender a la población en pobreza de Costa Rica por medio de la prestación de subsidios y la realización de programas de estímulo.
Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	Institución autónoma que brinda servicios de capacitación y formación profesional a las personas mayores de 15 años y personas jurídicas, fomentando el trabajo productivo en todos los sectores de la economía.
Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)	Institución autónoma que es el rector técnico del Sistema de Estadística Nacional con el objetivo de responder a las necesidades de información nacional.
Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)	Responsable de promover la competitividad y el desarrollo de las actividades agropecuarias y del ámbito rural, en armonía con la protección del ambiente y los recursos productivos.
Promotora de Comercio Exterior de Costa Rica (PROCOMER)	Es una entidad pública de carácter no estatal, cuya finalidad es facilitar y promover el comercio exterior y la inversión.
Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC)	Es una institución nacional autónoma de educación superior universitaria, dedicada a la docencia, la investigación y la extensión de la tecnología y ciencias conexas para el desarrollo de Costa Rica.
Universidad de Costa Rica (UCR)	Institución autónoma de educación superior dedicada a la enseñanza, la investigación, la acción social, el estudio, la meditación, la creación artística y la difusión del conocimiento.
Universidad Nacional (UNA)	Es una institución pública de educación superior que genera y socializa conocimientos de importancia científica y cultural estratégica para el desarrollo nacional e internacional.
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP)	Es un Programa que enlaza y promueve la coordinación de los esfuerzos mundiales y nacionales para ayudar a los países a elaborar y compartir soluciones que permitan responder a los retos que plantea el desarrollo y cuyo objetivo principal es la promoción del desarrollo humano sostenible

Fuentes: en gris Lalanne 2008; en blanco elaboración propia.

3 Actores y sus motivaciones en PPSA

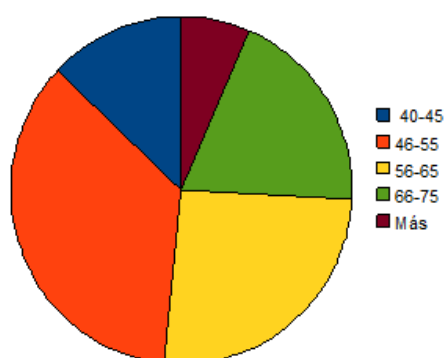
Esta sección presenta datos sobre los entrevistados en términos de sus condiciones socioeconómicas y productivas.

3.1 Familias nucleares pluriactivas

Edad

Más de la mitad de los entrevistados tienen edades que fluctúan entre los 46 y 65 años. No encontradas personas menores de 40 años, y, en el 25% de los casos tienen más de 66 años; en otras palabras una población adulta y adulta mayor (Figura 3).

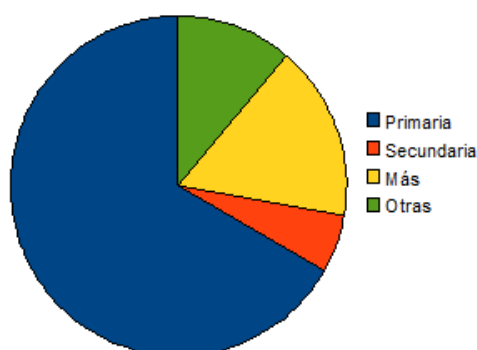
Figura 3. Rangos de edad



Nivel educativo

El nivel educativo de los entrevistados es mayoritariamente básico (67%), con algunos casos con estudios superiores terminados (17%), otro tipo de capacitación (11%) y, en el menor de los casos, con sólo los estudios secundarios terminados (6%) (Figura 4).

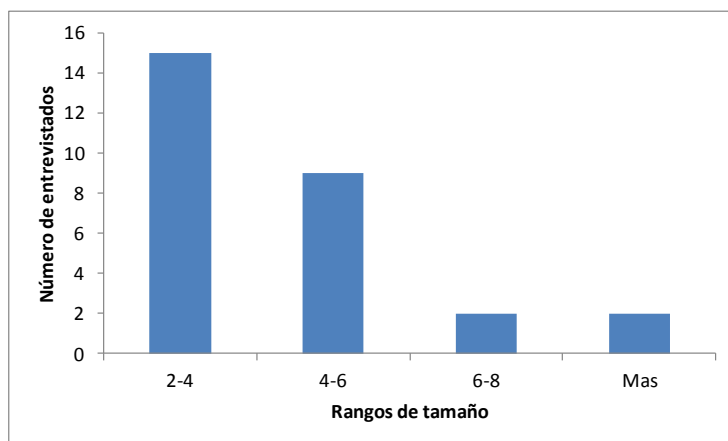
Figura 4. Rangos de nivel educativo



Tamaño familias

En su mayoría, los entrevistados tienen familias nucleares con un máximo de cuatro personas (Figura 5).

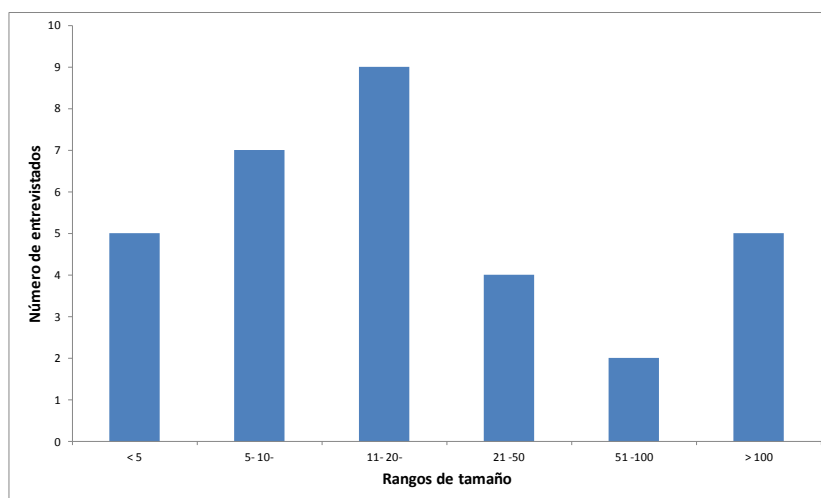
Figura 5. Tamaño de las familias



Tamaño de la finca

La mayoría de los entrevistados tienen fincas con más de 11 hectáreas (Figura 6).

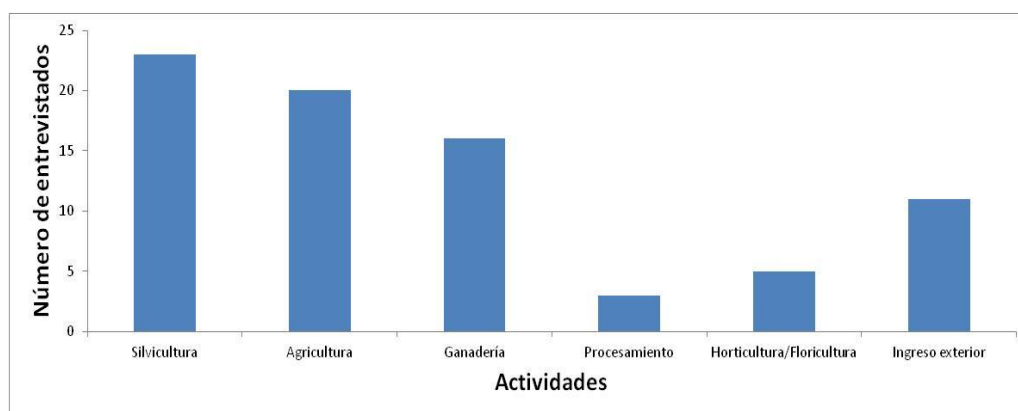
Figura 6. Tamaño de la finca



Producción

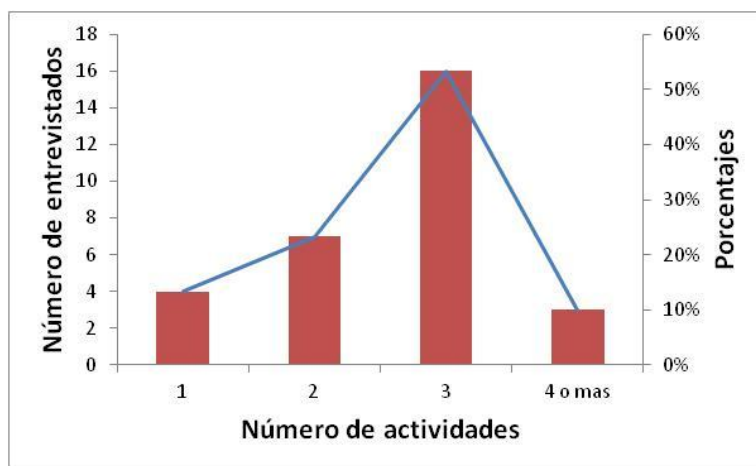
Los productores tienen varias actividades incluyendo actividades no agrícolas (Figuras 7 y 8).

Figura 7. Actividades desarrolladas por los entrevistados



De los productores con al menos 3 actividades, nueve (47%) tienen una fuente de ingreso externa a la finca (sea actividades no agrícolas) (como pulperías, taller de mecánica, alquiler de tractores, por ejemplo; hay casos de trabajo en sectores como servicios, comercio, construcción y ferretería, entre otros). Siete entrevistados practican (~1/3), simultáneamente, silvicultura, agricultura y ganadería. Además, tres entrevistados tienen pequeñas fábricas (producción de queso, de abonos (fertilizantes) líquidos y sólidos y un banco de proteína con leguminosas perennes para el ganado) y cuatro practican la horticultura o la floricultura (Figura 8).

Figura 8. Actividades desarrolladas por los entrevistados, grado de diversidad.



3.2 Historia de los PSA según los miembros de ASIREA

Algunos de los beneficiarios de PSA entrevistados tienen un origen migrante, habiéndose instalado en la zona de estudio a partir de los años 70 en búsqueda de tierras agrícolas disponibles. *“Yo me vine con mis hermanos hace 32 años de Puriscal (...) porque la región es muy buena para vivir”*. Por lo menos 15 de los 32 entrevistados expresaron que su origen campesino les motivó a adquirir propiedades o hacerse cargo de las que ya pertenecían a sus familias, *“Uno es criado en la montaña y le hace falta sembrar árboles”*, *“El sembrar árboles es una influencia de mi padre, que tenía una conciencia de tener bosque”*.

Esta migración se dio en un contexto de modificación del entorno rural, el cual se vivió en el país hasta los años 90. Este acontecimiento, mencionan, fue producto de la tala generalizada de árboles para fines de obtención de productos maderables y habilitación de tierras agrícola y ganadera, *“Se cortaron muchos árboles en esa época, ahora la gente se arrepiente”*. En ese contexto, las fincas funcionaban como unidades de producción familiar cuyas actividades productivas principales estaban relacionadas a los cultivos de cacao, yuca, maíz y ñame, así como a la crianza de ganado de engorde, leche y menor, *“Heredé en vida de mi padre la finca, la cual tenía sólo con ganado”*.

En las entrevistas, señalan la apertura mostrada por el gobierno en las políticas agrarias dirigidas hacia la agro exportación, *“En 1993 cuando el gobierno promovió el Palmito y conformamos una cooperativa (...) para exportación”*, tuvo un impacto en la calidad ambiental y un impacto económico expresado en la caída de los precios del cacao, café y la ganadería. Durante los años 90 se incentivó a los productores a cambiar sus actividades agropecuarias hacia las plantaciones de árboles maderables, vinculándose a los PSA.

Algunos entrevistados manifiestan: *“Las piñeras quitan nutrientes a la tierra y vierten sus aguas contaminadas a los ríos”* o *“desde el establecimiento de las piñeras, se han presentado plagas. Comparado con banano, está peor”*. En ese contexto, diferentes Organizaciones no Gubernamentales (ONGs) promovieron actividades alternativas, como la ONG COBOIS con su proyecto de agricultura orgánica, *“desde hace 7 años (...) iniciaron el vivero comunitario”*, o ASIREA con sus plantaciones y actividades de reforestación con pequeños agricultores, los entrevistados manifestaron haber conocido de estas organizaciones y sus actividades por sus redes sociales *“la información me la dio un amigo”*.

A partir de los años 90, muchos entrevistados iniciaron trabajos de reforestación como parte de una cultura de “embellecimiento” de sus fincas. *“Que todos sembráramos árboles para darle más vida al planeta”*. Expresaron, que paulatinamente fueron aumentado las áreas de plantaciones forestales maderables dentro de sus propiedades, beneficiándose del PSA y adaptándose a la legislación dictada a favor de la conservación de bosques, cambiando de esta manera sus rutinas *“Antes, con las vacas había que ordeñarlas temprano en las*

mañanas”, “Hubo mucho daño, pero no había ley (forestal) en aquel tiempo...hay que devolver algo al planeta”. La plantación de árboles en las fincas posibilita la diversificación de producción capaz de generar una respuesta a mediano y largo plazo a la caída de los precios de los productos agropecuarios y la consiguiente disminución del poder adquisitivo y calidad de vida de los agricultores, “Todos somos pobres, antes teníamos uno o dos peones, ahora no se puede. [...] el campesinado ha sido destruido”.

En la actualidad, los agricultores realizan plantaciones de Melina (*Gmelina arborea* Roxb.), especie exótica, con el apoyo de ASIREA, “Un día me dijeron que ASIREA ayudaba a la gente, le daba una plática, que no es malo, ¿no?”, como alternativas a sus actividades económicas, dado que consideran que las condiciones de trabajo en el campo son difíciles. “La política es malísima hace que la ciudad quede llena de personas –pobres (...) [el Estado] no ayuda al campesino, hay falta de interés”, donde “aquí la inmensa mayoría de la tierra la tienen las transnacionales por las políticas”. En un contexto donde “la agricultura es muy insegura” la plantación de árboles es “por lo menos hay un seguro agrícola para el productor”. Por otra parte los entrevistados manifiestan que hasta el momento no han tenido espacios para intercambiar experiencias y otras actividades “Conozco otros vecinos que tienen parcelas de árboles pero nunca hablamos juntos”.

3.3 Tipo de PSA contratados por los entrevistados

En la gestión de PSA que realiza ASIREA se maneja diferentes tipos de contratos, los cuales son clasificados en: Sistemas Agroforestales SAF, Reforestación y Conservación. De acuerdo con el tipo de contrato adquirido los usuarios cumplen diversos requisitos y reciben pagos acordes a la vigencia de cada uno (Tabla 5).

Tabla 5. Tipos de Contratos por Servicios Ambientales manejado por ASIREA

Características	Tipos de contratos por Servicios Ambientales		
	Sistemas Agroforestales	Reforestación	Conservación
Vigencia de contrato:	5 años	15 años	10 años
Cantidad de pagos:	3 pagos anuales. (primeros 3 años del contrato)	5 pagos anuales (primeros 5 años del contrato).	10 pagos anuales.
Mínimo de hectáreas/árboles:	1000 árboles(1.5 ha)	5 hectáreas	2 hectáreas
Máximo de hectáreas/árboles:	5000 árboles (5 ha)	300 hectáreas	300 hectáreas.
Monto por contrato:	\$1.30 por árbol.	\$ 980 por hectárea.	\$ 640 por hectárea.
Modalidad de pagos:	Año 1: 65% Año 2: 20% Año 3: 15%	Año 1: 50% Año 2: 20% Año 3: 15% Año 4: 10% Año 5: 5%	Año 1: 10% Año 2: 10% Año 3: 10% Año 4: 10% Año 5: 10% (así hasta el año 10)

Fuente: <http://www.asirea.org/>

En cuanto al tipo de contrato de PSA de la muestra de 32 usuarios, se obtuvo que 13/32 poseen contratos de SAF (Sistemas Agroforestales) y 12/32 correspondían a contratos de reforestación. Dos de los entrevistados tienen dos tipos de contratos: uno de ellos SAF y reforestación y el otro Conservación y Reforestación. Solo uno de los entrevistados tiene PSA por Conservación y no fue posible coleccionar (n/c) la información para cuatro entrevistados (Tabla 6).

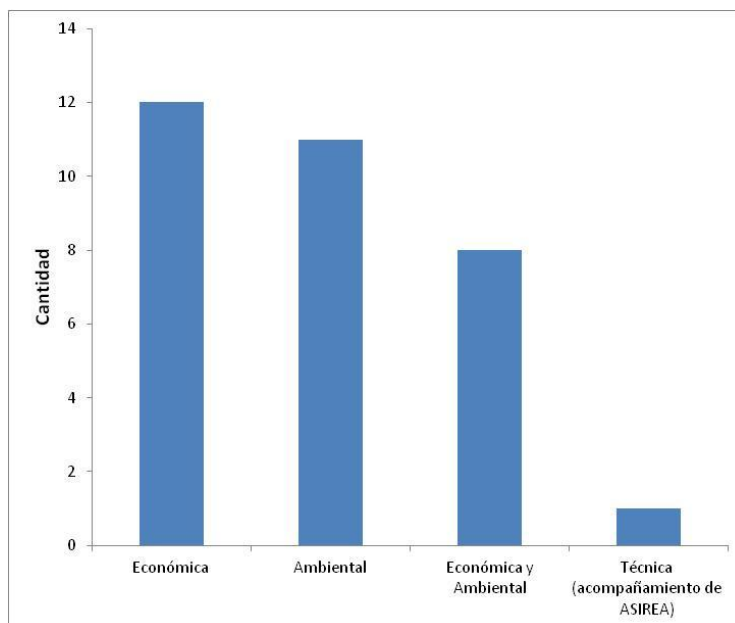
Tabla 6. Distribución del tipo de contrato de PSA por beneficiarios obtenidos en la investigación.

SAF	Reforestación	Conservación	n/c	Total
13	12	1	-	26
1		-	-	1
-	1		-	1
-	-	-	4	4
Total				32

3.4 Motivación para participar en PSA: motivación tanto económica como ambiental

Las entrevistas permitieron clasificar la motivación de los actores para participar en PSA en interés ambiental, interés económico, la combinación de ambos u otros (acompañamiento de ASIREA). Las razones económicas son tan recurrentes como razones ambientales (Figura 9).

Figura 9. Motivación para participar en PSA



Motivación económica: opiniones

En relación a las motivaciones económicas los entrevistados manifestaron que el proyecto llegó en un momento difícil y expresan que fue *“¡Una tabla de salvación!”*. Además que fue la *“Única alternativa para no vender las tierras y obtener un dinero que puede ser invertido en la misma finca”* *“...Es una garantía de ingreso como de cantidad de trabajo y de venta”*, mencionó la persona entrevistada en comparación con la venta de plantas ornamentales. Algunos opinaron que los pagos no eran suficientes para la inversión que realizan: *“El pago paga solamente los costos, pero, hay la madera que vamos a vender”*. *“El cheque es una ayuda pequeña respecto con el tiempo y la mano de obra utilizada”*, *“La platica [el dinero] es apenas para mantener eso; no para vivir.”* *“Es una ayuda porque en 3 años se recibe dinero pero se invierte mucho más”*. *“Por dinero”*. Y existen productores que opinan que sin el PSA no hubieran sembrado árboles *“Sin pagos no hubieran hecho la siembra de árboles”*. Así los entrevistados ven los PSA como una oportunidad para ganar dinero complementario de otra fuente de ingreso o de otra fuente de inversión.

Algunos entrevistados (3/32) tienen una estrategia patrimonial. Mencionaron específicamente la importancia de sembrar árboles para dar más valor a la tierra y en consecuencia darse más oportunidad de conservar la propiedad frente a las amenazas de compras de tierras por grandes empresas: *“No se hace por negocio, no es rentable”*; *“Uno mantiene la tierra para no venderla”*. Además en los árboles existe un ahorro para el futuro”; *“Incentiva a alguien que tiene un área con ganado para que siembre árboles y aumente el valor de su finca”*.

Motivación Ambiental: también importante

Muchos entrevistados manifestaron una motivación propia de sembrar árboles por sí mismos, y a pesar que consideran que con el Programa de PSA no ganan beneficios económicos en el corto plazo: *“No es rentable pero me gusta cuidar los árboles”*. *“Uno esto lo hace porque le nace, no es ninguna ganancia”*, *“La reforestación es un producto de larga espera”*.

Existen productores que manifiestan que sin PSA realizarían actividades de reforestación *“Espero ver las 3 fincas reforestadas así no hayan pagos”* (Figura 10).

Figura 10. Plantaciones.



Fotografías: Michel Dulcire

Otros mencionaron (5/32) que, además de su gusto por los árboles por sí mismos, consideran la función de protección de los árboles para proteger el medio ambiente en general: *“Quiero sembrar más árboles, no por plata, porque ya estoy “viejo”, que los árboles duran mucho para poderlos vender, lo haría por cuidar el ambiente”*.

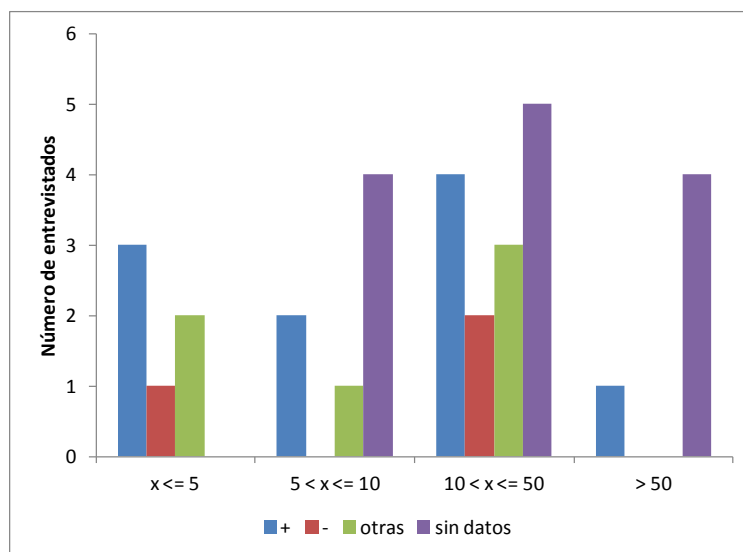
Motivación Económica y Ambiental: en combinación

8 de los 32 entrevistados mencionaron la combinación de los dos tipos de motivación: *“...Es positivo porque hay dinero y porque gana el ambiente”*. *“Me gustaría no cortarlos. Estoy enamorando de estos árboles. Pero mis hijos me dicen que es un negocio. Yo puedo vender a quien quiera”*. *“...Uno siembra por el medio ambiente pero también por el dinero del pago, que es atractivo”*.

Motivación técnica (acompañamiento de ASIREA): Uno de los entrevistados evoca una razón institucional. Es el trabajo de extensión de ASIREA que le condujo a entrar en el Programa de PSA: *“Hace tres años conocí a ASIREA a través del técnico que es uno de los que me invitó a participar”*.

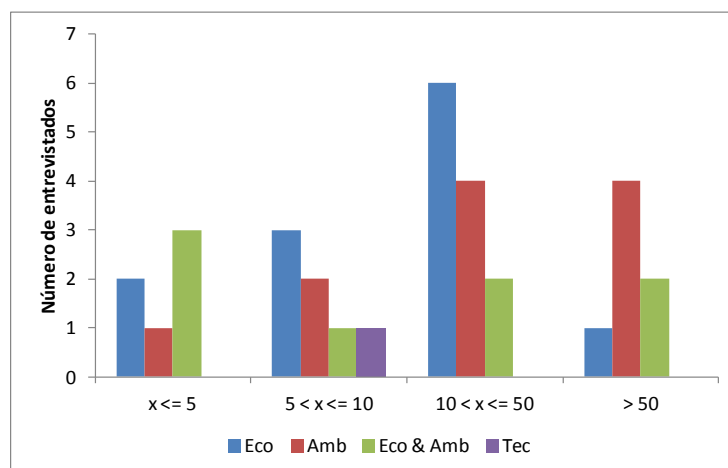
No se encontró evidencia entre tamaño de la finca bajo contrato PSA y rentabilidad esperada (Figura 11) mientras que se resalta que los motivos económicos están presentes o son mayormente expresados por los beneficiarios en las fincas más grandes (Figura 12)

Figura 11. Cruce entre tamaño de la finca (“x”) y rentabilidad esperada (categorías*).



*Leyenda: “+” \equiv entrevistado espera una rentabilidad “-” \equiv entrevistado piensa tener una rentabilidad negativa; “otras” \equiv entrevistado dijo que el PSA tiene otras funciones financieras (como financiar la inversión en la finca, posiblemente incluso en otras actividades, pagar los estudios de los hijos (un caso solamente)).

Figura 12. Cruce entre tamaño de la finca bajo PSA (“x”) y motivaciones (categorías*)



*Eco ≡ solamente económica, Amb ≡ solamente ambiental, Eco & Amb ≡ económica & ambiental, Tec ≡ técnica (solamente un caso).

Tabla 7. Tamaño de la finca y motivación* a participar en el PSA, porcentajes dentro de los rangos de tamaño

Tamaño de la finca / Motivación	Eco	Amb	Eco & Amb	Tec	Totales
x ≤ 5	33%	17%	50%	0%	6
5 < x ≤ 10	43%	29%	14%	14%	7
10 < x ≤ 50	50%	33%	17%	0%	12
> 50	14%	57%	29%	0%	7

*Eco ≡ solamente económica, Amb ≡ solamente ambiental, Eco & Amb ≡ económica & ambiental, Tec ≡ técnica (solamente un caso).

4 Percepciones con respecto al Programa de PSA (conocimiento/estructura)

4.1 Necesidad de recursos económicos para iniciar un proyecto

Cerca de la mitad de los entrevistados comentaron que es muy difícil arrancar el proyecto sin una inversión inicial, ya que muchos no tienen los fondos suficientes para pagar la mano de obra necesaria en la adecuación del terreno y la siembra de los árboles. Esta situación puede limitar el acceso de pequeños productores que no tienen suficiente dinero para hacer la inversión inicial hasta que el proyecto haga el primer desembolso. ASIREA es quien aporta la asistencia técnica y, si los usuarios siembran sus terrenos con Melina es también ASIREA que da los árboles al crédito. Sin embargo la gran mayoría considera que es una inversión a largo plazo, donde pueden ganar un dinero “La ganancia [de los PSA] es en el futuro”.

Otro aspecto relacionado con los pagos, es el tiempo que hay desde que se firma el contrato hasta el momento que se termina la plantación, puede pasar de 8 meses a un año, este tiempo es muy largo según los entrevistados. Así el dinero invertido en la plantación no está disponible para otras actividades y la mayor preocupación de los productores es que se le reintegre lo más pronto posible el dinero invertido. *“Entre el momento que se firmó el contrato y el momento que la parcela esta lista [para recibir los pagos], pasa un año”*.

Los productores son consientes que las principales limitaciones para acceder al PSA son los recursos económicos y la tenencia de tierra. *“Me pareció muy bueno ese proyecto, lástima no tener más terreno donde sembrar”*. Las actividades iniciales de plantación son costosas y el pago dividido en tres desembolsos dificulta y desmotiva invertir en mano de obra para dar seguimiento a la plantación en el mediano plazo y se requiere de ingresos adicionales de otras actividades económicas para cubrir los gastos. *“La gente que tiene una finca pero no tiene otros ingresos nada no puede reforestar. No puede vivir con esto. El pago no permite de cubrir los gastos”*. *“Ellos dan la plata muy tarde, si uno vive de eso no puede”*. Existen productores que sintieron desmotivación porque tenían que ajustarse a las normas del contrato y no podían realizar actividades que antes realizaban con normalidad. *“No renové el contrato porque lo consideraba muy restrictivo, me interesaba sacar madera caída”*.

4.2 Comparación del bosque y las plantaciones sobre su contribución al medio ambiente

Las plantaciones están consideradas como si tuvieran los mismos beneficios ambientales que los bosques. Muchos entrevistados manifestaron que sus plantaciones tienen un impacto positivo sobre la biodiversidad y la captura de carbono (Figura 13). En términos de biodiversidad mencionan por ejemplo que desde que tienen sus plantaciones se observa más fauna: *“Cuando llegamos había animales. Luego no había nada y ahora con los árboles los animales han regresado. Hace 15 días vi monos. Aporta al planeta y la finca es más bonita”*.

Figura 13. Entrevistados



Fotografías: Alex Segura

Varios entrevistados manifestaron que la reforestación contribuía a mantener el aire “limpio”, *“La melina da aire, da oxígeno, la gente paga por esto”, “Esto es bueno y mejor para limpiar el aire”*. Sin embargo no existe un entendimiento del proceso de captura de carbono que se realiza a través de establecer plantaciones forestales y su vinculación con el aire. La afirmación anterior sugiere que por parte de los beneficiarios existe una asociación de mejoramiento de la calidad ambiental a través de los árboles. No se registraron datos o referencias a otros servicios ambientales. No hubo mención del tema del agua y la protección de nacientes o de la belleza escénica.

4.3 El PSA y el compromiso ambiental de sus beneficiarios

Una diferencia entre los beneficiarios que hacen conservación y los que optan por la reforestación en términos del grado de compromiso ambiental se puede derivar de las respuestas dadas sobre las actitudes hacia el bosque. A pesar de que ambos lo hagan por ganarse dinero, los entrevistados de PSA en reforestación se refirieron a su sistema en PSA como un negocio. Inclusive un beneficiario que declaró tener ante todo un compromiso ambiental (*“yo ante todo soy un ecologista”*) y a la vez manifestó que lo hacía porque era un negocio, porque le daba valor a la finca. Por el contrario los beneficiarios de PSA por conservación manifestaron que nunca aprovecharían madera de su bosque *“a mí lo que me gusta es la montaña”* e inclusive han tomado acciones en contra de la cacería ilegal que sucede en su finca *“Llamo al MINAET cuando oigo motos, porque son monteadores, pero ellos nunca vienen”*(Figura 14).

Figura 14. Plantaciones, un compromiso con el medio ambiente



Fotografías: Alex Segura y Ernesto Gómez

Esta visión sobre el bosque y la tendencia en el grado de compromiso ambiental puede ser importante al tratar con los diferentes tipos de beneficiarios y su interés en retomar un contrato. Sin embargo, el grado de compromiso ambiental se debería de analizar considerando la cantidad de bosque por finca, tamaño de propiedad y terrenos aptos para reforestación o regeneración de bosque. Ya que las motivaciones ambientales deben de estar determinadas por las características propias de la finca y a su vez por los esquemas disponibles de financiamiento. Es decir, si existiera por ejemplo un pago por regeneración de bosque y también un esquema de reforestación con especies nativas como el que existe

en la actualidad como actuaría un propietario de acuerdo a su grado de compromiso ambiental.

5 Percepción con respecto de ASIREA

Para casi la mayoría de los entrevistados existe un desconocimiento sobre el funcionamiento de ASIREA *“ASIREA es un administrador, pienso que su trabajo es de contactar a la gente y por ejemplo, sobre el tipo de estructura (papel de los socios y de la asamblea...), los objetivos de la asociación (sin o con lucro, servicio o negocio,...) “ASIREA se encarga de captar los ingresos (Figura 15). Es por eso que veo a ASIREA un poco como un negocio”, “Para mí, los socios de ASIREA van a recibir dineros si ASIREA gana mucho. Es porque ASIREA necesita plata”. A menudo, el papel respectivo de ASIREA/FONAFIFO en el proceso financiero y administrativo del PSA no es claro. “No sé exactamente de donde viene el dinero del PSA, pero me parece que es ayuda de otros países para mantener los servicios ambientales”. “FONAFIFO no hace control sobre el campo, son como una oficina”. (Hay 2 entrevistados que entienden bien la diferencia entre FONAFIFO y ASIREA). ASIREA está bien organizado y los productores están contentos (6/32) “Buena atención del ingeniero, en la oficina, y con los pagos”.*

Algunos (5/32) manifestaron que ASIREA es una organización única refiriéndose al tipo de servicios y apoyo que prestan en la consecución del PSA en las zonas visitadas *ASIREA es la que más beneficiarios tiene con PSA, porque es una organización que sabe manejar el dinero y son honestos: “El proyecto es para ASIREA, ya que otros se lo volaron, se robaron la plata, ASIREA no”. Sin embargo, algunos opinaron que: “No hay otras instituciones. Si puedo encontrar otra asociación con una mejor garantía, voy a tomarlo. Si hubiese otra institución con una mejor oferta, yo continuo [con el programa PSA]”. “Con el gobierno no se sabe, pero con una organización puede ser”. En general se percibió que las personas no conocen otras organizaciones.*

Figura 15. Beneficiarios entrevistados y su percepción sobre los servicios de ASIREA



Fotografías: Ernesto Gómez y Michel Dulcire.

Hay conocimiento de que ASIREA es limitado por la estructura de PSA, pero falta claridad de la organización de PSA y en relación con ASIREA (3/32) *“ASIREA no recibe suficientes*

fondos de FONAFIFO para dar un paso adelante, necesitamos dar este paso adelante para industrialización y no solamente producir”.

Existe apoyo de ASIREA a los beneficiarios: la mitad de los entrevistados (16/32) expresan claramente que piensan que los ingenieros de ASIREA son muy amables, disponibles, y tienen mucho conocimiento técnico: *“Yo tengo su teléfono (de ASIREA) y yo puedo llamarles en cualquier momento”*. *“Yo no conozco a ninguno en la oficina. Conozco el ingeniero que viene”*.

Para pocos la ayuda de los técnicos no está bien porque muchas veces no dan abasto para tantos clientes: (2/32). *“He dado toda la información de mi finca para hacer reforestación pero luego de entrar no recibí más información, tengo que llamar para informarme”*. *“ASIREA no tiene tiempo para venir, no me ha convocado, el personal no tiene tiempo para visitas, y hace falta que lo motiven más a uno, más información”*.

Algunos productores manifestaron que existen problemas técnicos específicos:

- Más apoyo para los productores en la etapa de establecimiento del cultivo de árboles mediante abonos, pago de mano de obra. *“Uno quisiera que lo apoyarán más cuando la madera esta pequeña”* (5/32)
- Falta apoyo técnico al momento de la siembra (4/32),
- Se debe pagar por los árboles y es una inversión grande entonces falta apoyo económica al inicio (2/32)
- Baja calidad de plantas (2/32). *“En teca los clones estaban muy frágiles. Muchos árboles se mueren, se perdió mucho”*
- La entrega de plantas es atrasada (1/32).

En relación a cuestiones relacionadas con la frecuencia de visita. ASIREA parece no tener un protocolo de visitas por tipo de contrato (4/32). Hay un rango de visitas con mucha variación. Ejemplo: las visitas *“No son periódicas”* (6/32). Otros opinaron que se dan: 4 veces en 3 años (2). 6 veces en 4 años (1). 2 veces en 1 año (1). 1 vez en 1 año (2). Cada 4 meses (1) y una vez al mes en los primeros meses (2).

Con respecto a los trámites tres personas entrevistadas manifiestan problemas: *“ASIREA llega solamente antes del pago, no hay bastante seguimiento, necesita estar más atento”*, *“No son tan mal pero son muy lentos. El trámite es muy enredado”*. No obstante hay muchos trámites, 11/32 entrevistados manifestaron una satisfacción completa y han dicho que quieren continuar con el PSA y no piensan en hacerlo sin ASIREA: *“Es fácil porque ASIREA facilita el trabajo”*.

Los productores no necesitan más apoyo técnico de ASIREA cuando renuevan su contrato (2/32). El periodo de establecimiento es el que requiere mayoría asistencia en seguimiento técnica. Parece que durante este periodo falta seguimiento por parte del personal técnico de

ASIREA. Un productor menciona que *“No ha pensado aún en si va a renovar el contrato con ASIREA o no. Una alternativa que considero es hacerlo solo. Pero para renovar el contrato de reforestación con ASIREA, pondría reglas, no aceptaría una vez más todo lo que los ingenieros dicen porque e ahora sé lo suficiente sobre la reforestación”*. *“Después de los tres primeros años no hay mucho para hacer.”* *“Los técnicos de ASIREA le dan todo el apoyo técnico, son pura vida”*. *“Con este apoyo he aprendido mucho”*.

Existe también productores con PSA (2/32) que consideran que les falta comunicación y organización entre ellos mismos *“Conozco otros vecinos que tienen parcelas de árboles pero nunca hablamos juntos”*. *“Nunca he participado en una Asamblea de ASIREA”*.

5.1 Contrato y pago entre ASIREA y beneficiarios:

En relación a los pagos por los servicios, mencionan (12/32) que estos no son suficientes en comparación con los costos. *“El cheque es una ayuda pequeña respecto con el tiempo y la mano de obra utilizada”*. Sugiere *“la inyección de más plata (más capital) para aumentar el capital de trabajo de ASIREA, y a su vez incrementar el porcentaje pagado a los productores por PSA y SAF, ya que son los mismos precios desde hace muchos años.”*

La gente que no tiene ingresos para invertir en las semillas no puede reforestar, significa que hay una inversión inicial muy alta (3/32). *“La gente aquí tiene una finca, pero no tiene otros ingresos, nadie puede reforestar. No puede vivir con esto. El pago no permite cubrir los costos”*.

Algunos opinaron (7/32) que los contratos son restrictivos prefiere hacer solo la plantación *porque tiene más libertad*. Se siente *atado al contrato, no se puede cortar [cosechar] la plantación cuando quiera*. En la próxima plantación *no la va a hacer con ASIREA*. *“Considero hacerla directamente con FONAFIFO”* (Figura 16).

Figura16. Percepción con respecto a los contratos con ASIREA



Fotografías: Alex Segura, Michel Dulcire y Ernesto Gómez.

Opinan además que falta una visión grande más que solamente la duración de contrato (4/32) *“A la gente la embarcan para hacer algo pero después no le buscan mercado y los dejan votado... hace falta seguimiento y planificación, no sé cuánta plata se pierde a la mano del profesional”*. *“El apoyo de PSA permite financiar la actividad pero no el*

sostenimiento permanente”. “Es muy poco el contacto con ASIREA”. “La relación con ASIREA es el contrato y luego [nota: al fin del contrato] se termina”.

“Mejor elección de los beneficiarios, no solo los que nada tienen, sino los que tienen pocas cosas, pero están trabajando. Porque los que no tienen nada no se apropian de los proyectos y cuando finalizan, venden toda la instalación o tumban todo lo plantado. No es sostenible”.

Y aquí, unas sugerencias de los productores para la modificación de los contratos: los productores desean recibir pago hasta el fin del contrato (1) ; necesita más dinero en los primeros años (1)

Relacionado al porcentaje que cobra ASIREA, los beneficiarios mencionan que es demasiado alto (4/32) “Yo soy agradecido con ASIREA por su orientación. Pero me incomoda que ASIREA recibe una parte del pago que nos corresponde”. “ASIREA se deja una parte exagerada.... 30% del pago se va a ASIREA”. “La mayoría de los dineros se va a la administración [ASIREA]”

Para información, unas personas consideran la naturaleza como un “producto” resultado de su trabajo que debe ser pagado. “La naturaleza es el producto de nuestro trabajo, bienestar del país, para aire puro. Pero nuestro beneficio no es bastante, no nos pagan para estos tipos de beneficios”. “Nos pagan por el oxígeno que producimos”

Se observó que la mayoría de los beneficiarios de PSA son productores que tienen 3 actividades y fuentes de ingresos. Esta diversificación económica les permite tener efectivo disponible para realizar la inversión necesaria. Al contrario, unos deben prestar dinero para hacer esta inversión inicial, pero no se tiene evidencia para decir si son los que tienen solamente una fuente de ingresos. Parece importante que los beneficiarios (potenciales) reciban más información sobre las características de los contratos y de todos los descuentos del pago que van a recibir.

5.2 Necesidades de apoyo complementarios para los beneficiarios:

Los productores dicen que necesitan apoyo para vender árboles (7/32) “ASIREA no provee medios para vender mejor la madera, por lo que la asesoría en las formas de comercialización puede ser una buena mejoría del servicio”. “Falta enganche entre el productor y comercializador”, “No hay estructura para vender madera”, “Poco apoyo al final—tiene que ayudar con organización y comercialización” (Figura 17).

Figura 17. Necesidad de apoyo expresada por los beneficiarios.



Fotografías: Michel Dulcire

Existen expectativas/motivaciones de los productores por la venta de madera (no son exclusivas) (6/32). *“La gente de ASIREA me dijo que me van a ayudar...ellos te consiguen donde ponerla, te consiguen un aserradero”, “Nos dicen que cuidemos los árboles, pero no nos dice dónde venderemos”. “El contrato no dice nada sobre el mercado”. “La esperanza de nosotros es la madera, ¿Qué vamos a vender?”. “[ASIREA] Me han dicho que van a aprovechar madera y vender para tener ingresos”.*

Por otra parte, se menciona varias veces el problema del traspaso generacional de las actividades productivas que están en declive: *“El campo está muriendo”.*

6 Conclusiones

En general los Pagos por servicios ambientales (PSA) son beneficiosos para personas con superficies de tierras medianas o grandes. La mayoría de los clientes de la Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA) son pequeños propietarios (de 1 a 5 ha) que aprovechan de la asociación para recibir PSA.

Los usuarios muestran intereses por el PSA por beneficios económicos (incentivos para invertir en la siembra de árboles) y ambientales (gusto de tener árboles). Algunos lo ven como la ruta de escape para mantener la propiedad de la tierra, así mismo como una fuente de ingresos en el largo plazo (por la venta de madera), pero también manifiestan motivaciones personales como mantener y preservar el medio ambiente por medio de las plantaciones.

Muchos reconocen los aportes de las plantaciones forestales como proveedoras de servicios ecosistémicos: por ejemplo, el aumento de la biodiversidad (más pájaros) y la captura de carbono (dicen que los “árboles dan oxígeno”). Sin embargo, los beneficiarios del programa de PSA asocian una plantación similar a un bosque. No reconocen las diferencias entre los tipos de contrato de PSA como el de Sistemas Agroforestales, el de Reforestación y el de Conservación.

El acceso al PSA tiene limitantes económicas en la inversión inicial (que parece mucho dinero para los beneficiarios) y en el tiempo de pagos (que llegan después de la plantación). Los beneficiarios del PSA admiten que es una inversión a largo plazo, por lo cual requieren realizar actividades extras para cubrir los costos. Unos productores cubren la inversión inicial con ingresos diversificados; otros deben recurrir a préstamos. Además, dadas las modalidades de PSA, algunos productores acceden por conservación asumiendo un

compromiso ambiental, pero otros lo hacen por reforestación considerando al PSA como un negocio.

Los entrevistados manifiestan que ASIREA es única por el tipo de servicio que brinda, pero no existe sentido de pertenencia hacia la Asociación. Persiste en la mayoría de entrevistados un desconocimiento o confusión sobre las funciones de ASIREA y el rol de los socios en la Asamblea, se desconoce la razón de ser de ASIREA (lucro o no) y su papel financiero/administrativo en el proceso de PSA con FONAFIFO.

Los entrevistados piensan que ASIREA posee personal con disponibilidad (aunque son pocos) y experiencia en el área. Se reconoce que los trámites son ágiles (no hay burocracia). Sin embargo, los usuarios de ASIREA manifiestan que no hay organización en cuanto a la logística (entrega de plantas, apoyo en momentos de siembra, entre otros) y que no existe una programación o protocolo de visitas a los usuarios y seguimiento (en el periodo de establecimiento).

Para algunos beneficiarios persiste falta de información sobre el proceso de PSA ya que existen expectativas de que se van a generar ganancias al final del proyecto. Los beneficiarios consideran que el pago no es suficiente y no hay conocimiento previo sobre los costos y establecimiento de las características del contrato que les ayuden a tomar decisiones efectivas. No obstante, ningún beneficiario ha realizado cortes y ventas de madera.

Los productores requieren mayor vínculo y organización social, especialmente quieren un vínculo organizativo entre ellos que permita intercambiar sus experiencias para integrar el programa de PSA. Los beneficiarios desean mejoras desde el punto de vista de la experiencia de cada uno y desde el punto de vista de la rentabilidad obtenida por la comercialización de sus productos.

Para solucionar una parte de la falta de articulación social dicha por los entrevistados, unos beneficiarios de PSA mencionaron que los que ya han vivido el proceso PSA podrían ayudar a los nuevos, de modo que el conocimiento sea más horizontal y no recaiga toda la responsabilidad de distribuir la información (uno de los déficit diagnosticados) en el personal de ASIREA. Por otra parte, esta generación de redes de capacitación/información podría ser la base de redes comerciales que potencien la comercialización de los productos generados en base a los PSA.

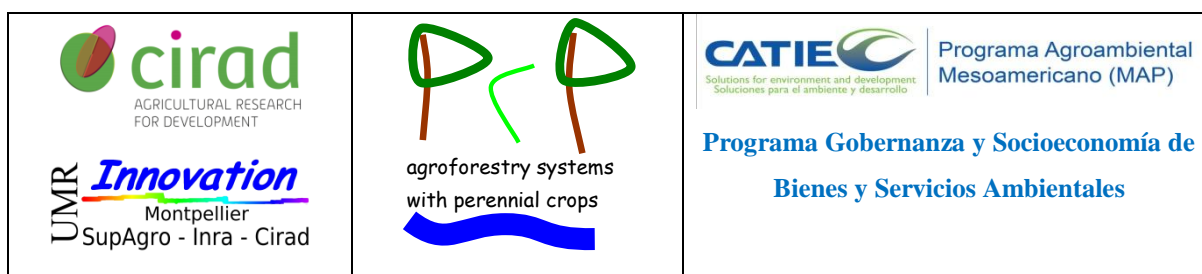
Bibliografía

- Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica, ASIREA. 2012. Quienes somos. Consultado 20 de agosto de 2012. Disponible en http://www.asirea.org/index.php?option=com_content&view=article&id=130&Itemid=117&lang=es
- Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica, ASIREA. . 2008. Plan estratégico 2009-2013. Documento Institucional.:23 p.
- Brundtland, RW. 1988. Our common future. World Commission on Environment Development. Oxford, UK: Oxford University Press Oxford.383 p.
- Cabrera, M. 2011. Pago de servicios ambientales a sistemas agroforestales de café: posibilidades legales y conveniencia técnica. Revista Judicial, Costa Rica (Nº 99: 77-102).
- Engel, S; Pagiola, S; Wunder, S. 2008. Designing payments for environmental services in theory and practice: An overview of the issues. Ecological Economics 65, 663-674.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Costa Rica, INEC. 2002. Base de Datos de Costa Rica, características económicas, sociales, migratorias, poblacionales y educativas. Disponible en www.inec.go.cr
- Kaufmann, JC. 2007. L'entretien compréhensif. Paris, Éd. Armand Colin. .128 p.
- Lalanne, J. 2008. L'importance des services agricoles dans le Programme de Financement des Services Environnementaux au Costa Rica. Memoire de fin d'études. Ecole d'Ingénieur en Agro-Développement International.:66 p.
- Le Coq, JF; Pesche, D; Legrand, T; Saenz, F. 2011. Continuity and Inflexions of the program of payment for environmental services in Costa Rica: a learning process and stakeholders' balance of power perspective. Montpellier: CIRAD.23 p. Disponible en http://www.serena-anr.org/IMG/pdf/WP_gouvernance_PES_final_WP2011-10.pdf
- Miranda, M; Porras, IT; Moreno, ML. 2003. The social impacts of payments for environmental services in Costa Rica. A quantitative field survey and analysis of the Virilla watershed. International Institute for Environment and Development, London.:75 p.
- Moreno, ML. 2005. Pago por servicios ambientales, la experiencia de Costa Rica. Instituto Nacional de Biodiversidad INBIO.
- OEA (Organización de Estados Americanos, USA). 2005. Pago por Servicios Ambientales. Documento de trabajo preparado por el Departamento de Desarrollo Sostenible de la OEA, para el Taller de expertos sobre el apoyo al desarrollo sostenible a través de la agricultura, silvicultura y el turismo. San José, Costa Rica.
- Pagiola, S; Arcenas, A; Platais, G. 2005. Can payments for environmental services help reduce poverty? An exploration of the issues and the evidence to date from Latin America. World Development 33, 237-253.

- Pagiola, S. 2008. Payments for environmental services in Costa Rica. *Ecological Economics* 65, 712-724.
- Rosero-Bixby, L; Palloni, A. 1998. Población y deforestación en Costa Rica. *Conservación del bosque en Costa Rica*. Academia Nacional de Ciencias, Grafos SA, San José, Costa Rica.[Links]:131-150.
- Sibelet, N; Gutiérrez Montes, I; Dulcire, M. 2011a. El Pago por Servicios Ambientales y los servicios de la Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA): opiniones de los beneficiarios. Resultados y conclusiones preliminares In: Escuela Metodológica y Temática: "Métodos de Ciencias Sociales aplicados a la Agroforestería y al manejo de recursos naturales". Turrialba, Costa Rica, 14-23 Noviembre 2011/ CIRAD; CATIE. - s.l.: s.n., 2011, 1 diaporama (20 diapositivas).
- Sibelet, N; Mutel, M; Arragon, P; Luye, M; Pollet, S. 2011b. L'entretien semi-directif en sciences humaines. Formation à distance disponible en ligne. Disponible en <https://enquetes-cirad.iamm.fr/>
- Wunder, S. 2005. Payments for environmental services: some nuts and bolts. CIFOR Bogor

Anexos

Anexo 1. Anuncio y programa de la Escuela temática. “Métodos de Ciencias Sociales aplicados a la Agroforestería y el manejo de recursos naturales”.



Primer Anuncio

(20/07/2011)

Anuncio de **Escuela Metodológica y Temática** **Formación en "Métodos de Ciencias Sociales aplicados a la Agroforestería y al manejo de recursos naturales".**

30 horas de formación a distancia

+

10 días alternando teoría y trabajo de campo

Del 14 al 23 de noviembre, 2011

Turrialba, Costa Rica.

Idioma oficial del curso: Español

Descripción: El curso de formación en "Métodos de Ciencias Sociales aplicados a la Agroforestería" está organizado en diez días, después de previamente haber realizado una formación autónoma a distancia de 30 horas.

Personas responsables: Nicole Sibelet^{1 y 2}, Isabel Gutiérrez²

Comité de dirección y organización: Nicole Sibelet^{1 y 2}, Isabel Gutiérrez², Alejandro Imbach², Bruno Rapidel^{1 y 2}, Madeleine Mutel³, Michel Dulcire¹, Régis Peltier¹, Christelle Monier¹, Johnny Chang² y Andrea Castro².

Personas claves : John Beer² Michel Arnaud¹, Mireille Mourzelas¹, Nadine Zakhia¹, Frédéric Bourg¹, Pierre Arragon⁴

(¹CIRAD, ²CATIE, ³ profesora independiente, ⁴IAMM)

Objetivo general:

Adquirir y dominar las habilidades necesarias para diseñar, realizar y procesar entrevistas en aspectos socioeconómicos en el contexto de un proyecto o de una investigación en agroforestería y manejo de recursos naturales.

La formación puede también servir a colegas que organizan o quieren organizar este tipo de formación.

Objetivos específicos:

- Analizar demanda y construir una problemática
- Definir el alcance del estudio, formular preguntas de investigación, hipótesis
- Determinar las variables a estudiar
- Identificar y movilizar las diversas formas de investigación
- Establecer las muestras
- Desarrollar guías de entrevistas
- Realizar entrevistas
- Procesar datos/análisis cualitativo
- Devolver los resultados a los actores locales en forma oral y escrita.

Lugar y fecha:

Formación a distancia: de forma individual en su domicilio previo a la sesión presencial de clase y campo en CATIE.

Lugar del Curso: CATIE, Apartado postal 7170, Cartago, Turrialba 30501 Costa Rica.

Lugar del trabajo de campo: Corredor Biológico Volcánico Central-Talamanca, Costa Rica.

Para más información establecer contacto con las siguientes personas: sibele@cirad.fr, igutie@catie.ac.cr, michel.dulcire@cirad.fr o acastro@catie.ac.cr

Público meta:

Investigadores(as), profesores(as) o estudiantes de doctorado en proyectos agroforestales y manejo de recursos naturales

Número de participantes máximo: 20.

Idioma de trabajo: Se trabajará únicamente en español.

Registro:

Enviar formulario de solicitud completo, antes del **22 de agosto de 2011** a todas las siguientes direcciones: sibele@cirad.fr, igutie@catie.ac.cr, michel.dulcire@cirad.fr y acastro@catie.ac.cr

La experiencia profesional y las expectativas de los candidatos para las investigaciones serán determinantes.

23- 30 agosto de 2011: selección de los candidatos sobre la base del Formulario de candidatura

31 agosto de 2011: anuncio de los candidatos seleccionados.

Cuota de inscripción:

-La matrícula no incluye los viajes a Turrialba, Costa Rica.

-La matrícula incluye los costos de la educación; la gira de estudio, alojamiento y comidas:

- ☐ Personal del CATIE apoyado por el servicio de capacitación de CATIE
- ☐ Personal del CIRAD, del INRA - UMR Innovation: apoyado por el CIRAD
- ☐ Personal del INRA: 500 \$
- ☐ Colegas del Norte: 900 \$
- ☐ Estudiantes y colegas del Sur: 400 \$

Becas pueden obtenerse solicitándolas al Comité Directivo y de organización.

Planificación:

Curso de 10 días de formación: aula y trabajo de campo en Turrialba

PROGRAMA

Fecha	Contenidos educativos	Lugar
Cada uno(a) a su propio ritmo	30 horas de actividades de formación a distancia	Domicilio del participante
13 de noviembre	Llegada de participantes a Turrialba	Turrialba
14-15 noviembre	Análisis del progreso referente a la formación a distancia: Evaluación de progreso, Identificación de vacíos de conocimiento. Debate. Respuestas a preguntas. Alternancia de insumos teóricos y aplicación de ejercicios. Preparación de las investigaciones de campo	Turrialba
16-19 Noviembre	Trabajo de campo: preparación, realización, entrevistas, análisis y proceso de las entrevistas	Campo
20 de noviembre	Descanso	Turrialba
21 de noviembre	Trabajo de campo: realización, análisis y proceso de las entrevistas	Campo
22 de noviembre	Preparación para presentar resultados Devolución de los resultados	Turrialba
23 de noviembre	Balance de la devolución. Redacción de un informe por parte de los participantes	Campo
24 de noviembre	Fin del informe. Evaluación del curso. Salida de los participantes	Turrialba

Anexo 2. Lista de participantes

Apellido	Nombre	Nacionalidad	País procedencia	Correo electrónico	Título	Disciplinas	Institución / Universidad	Función
Allinne	Clémentine	francesa	Costa Rica	clementine.allinne@cirad.fr	Ph.D.	Agroecología	CIRAD	Investigadora
Ansay	Françoise	belga	Bélgica	francoise.ansay@wwf.be	Ingeniero en Agronomía	Agronomía, ciclo de proyectos, desarrollo en agricultura y seguridad alimentaria	World Wide Fund for Nature (WWF)	Formulación y Seguimiento de proyectos en República Democrática de Congo
Chia	Eduardo	francesa	Francia	eduardo.chia@cirad.fr	Ph.D. Economía y Ciencias de Gestión - Habilitación a Dirigir Investigaciones (HDR)	Economía, Ciencias de Gestión, Socio-Economía	CIRAD	Director de Investigaciones (INRA/CIRAD)
Fonseca morello	Thiago	brasileño	Brasil	tfmrs@yahoo.com.br	M.Sc. Economía	Economía	Facultad de Economía, Universidad de Sao Paulo	Estudiante PhD (Economía del desarrollo)
Freguin-Gresh	Sandrine	francesa	Nicaragua	freguin@ciraf.fr / Sandrine.Freguin@up.ac.za	Ph.D. en Agro-economía	Agro-economía, geografía rural	CIRAD - UMR 113 ART-Dev	Investigadora
Glaria	Violeta	chilena	Chile	V.glaria@enitesco.com	Socioeconomista, candidata a magíster en áreas silvestre y conservación	Socioeconomía	Universidad Valparaíso	Investigadora
Gómez	Mario Javier	colombiano	Colombia	mjgomez@ut.edu.co / cmajagoma@yahoo.es	Biólogo, M.Sc. Agricultura Ecológica	Agroecología (Biodiversidad, servicios ecosistémicos y conocimiento local)	Universidad del Tolima	Docente e Investigador
Gómez	Ernesto	boliviano	Brasil	egomezca@hotmail.com	M.Sc. Agroecología (cursando), Diplomado, Preparación y Gerencia de Proyectos Sociales, Ingeniero Agrónomo	Agroecología, agroforestería, desarrollo rural	Universidade Estadual do Maranhão, UEMA-Brazil	Bolsista CAPES
Mavisoy Muchavisoy	Karol Henry	brasileño	Brasil	kmavisoy@gmail.com	Ingeniero Agroforestal	Agroforestería, Agroecología, Servicios Ambientales	Universidade Estadual do Maranhão, UEMA-Brazil	Estudiante de Maestría en Agroecología

Morales	Lucia	costarricense	UK	afpc3c@bangor.ac.uk	BSc Biología, M.Sc. Geoinformación para el Manejo Recursos Naturales, PhD FONASO (estudiante)	ecología forestal, degradación de bosque, cambio de uso de la tierra, política forestal	Bangor University, Goettingen University	Estudiante de doctorado
Peñaflor	Daniel Alonso	peruano	Francia	danipenaflor@gmail.com	M.Sc. Agronomía y Agroalimentarias -3A con mención en Sistemas Agrarios Tropicales-SAT / Bachiller en Ingeniería Agrícola con especialización en la Gestión Ambiental	Ingeniería, desarrollo rural y gestión ambiental	Estudiante egresado del Instituto de Regiones Cálidas IRC-SUPAGRO, Montpellier	Estudiante, practicante en el CRDPI-Congo Brazzaville bajo monitoreo de miembros del CIRAD-ES UMR Innovation
Shaver	Irene	USA	Costa Rica	shav5643@avandals.uidaho.edu / shaverirene@gmail.com	M.Sc. Ciencias Ambientales	Sociología y Ciencias Ambientales	CATIE y Universidad de Idaho	Estudiante PhD
Zapata	Yuly	colombiana	Costa Rica	yzapata@catie.ac.cr	M.Sc. Manejo de Bosques y conservación de la biodiversidad - CATIE	Ingeniería Forestal	CATIE	Estudiante MSc

Anexo 3. Demanda de investigación de la ASIREA expresada por Jane Segleau (directora ejecutiva)

“Desde el planeamiento estratégico de ASIREA, planteamos la necesidad de aumentar el nivel de satisfacción de nuestros clientes. Como conclusión lógica, habría que conocer las expectativas de los clientes y lo que ellos plantean para poder tomar las decisiones al respecto. Nos parece que es algo normal dentro de cualquier organización que ofrece servicios.

Sin embargo, como organización con recursos limitados, nos es difícil hacer esta evaluación de forma confiable. Por lo tanto, el apoyo de un grupo del CATIE sería muy importante en este sentido.

Para información de ASIREA, creemos que una buena fuente es la página web: www.asirea.org.”

OBJ.EST. 6. ASIREA gestiona adecuadamente sus procesos organizativos y administrativos.			
<p>ASIREA logra sostenibilidad en cada uno de sus Programas</p> <p>Aumentan las decisiones tomadas en ASIREA a partir de criterios y métodos objetivos, como por ejemplo estudios de factibilidad para los productos actuales y potenciales</p> <p><u>Aumenta el nivel de satisfacción de los clientes de ASIREA</u></p> <p>Aumenta el nivel de satisfacción del equipo de trabajo y la Junta Directiva de ASIREA</p> <p>Aumenta la cantidad de socios identificados con la Misión de ASIREA, incluyendo los clientes</p>	<p>Cientes</p> <p>Personal</p> <p>Socios y Asamblea</p> <p>Junta Directiva</p> <p>Instituciones aliadas</p> <p>Cooperantes</p> <p>Auditores</p>	<p>Mantener el clima de trabajo</p> <p>Identificar incentivos para el personal</p> <p>Generar procedimientos y controles</p> <p>Mejorar la toma de decisiones</p> <p>Mejorar la planificación</p> <p>Preparar y ejecutar la estrategia de comunicaciones</p> <p>Mejorar las comunicaciones con socios y clientes</p> <p>Ejecutar las recomendaciones de la Evaluación de Satisfacción de Clientes (CATIE y RUTA)</p> <p>Identificar y convencer socios potenciales a partir de un perfil de socios deseados</p> <p>Realizar nuevas evaluaciones de satisfacción de clientes, personal y Junta</p>	<p>Dirección</p> <p>Administración</p>

Anexo 4. Temas, preguntas e hipótesis de investigación, variables y preguntas para la entrevista de usuarios de ASIREA

			Variables	Preguntas (entrevista)	
Temas	Pregunta de inicio		Edad, número de hijos, tenencia / tamaño de la propiedad, nivel educativo, actividades ambientales, actividades productivos	Puede contarnos la historia de su finca ? (puede describir sus actividades / cómo participa su familia a la finca)	
	Hipótesis	Preguntas de investigación	Variables	Preguntas (entrevista)	sub preguntas
Actores de la zona de Pococí	ASIREA posee un campo de acción y un sistema técnico y de gestión que satisface los intereses de los beneficiarios	¿Cuál es la percepción de los beneficiarios del proceso de PSA, en particular, del trabajo de ASIREA?	1. Tipos de servicios 2. Tipo de beneficiarios 3. Calidad del equipo humano de ASIREA 4. Calidad de los servicios de ASIREA Experiencia con los PSA 5. Motivación para participar 6. Satisfacción con el servicio 7. Otras instituciones que apoyen el proceso	Cuéntenos su experiencia con el programa de PSA? (acceso, que beneficios, percepción, apreciación del sistema...)	Cuáles fueron sus motivos para participar en el sistema de PSA?
				Cuente nos su experiencia de trabajo de ASIREA en su región	Cual fueron sus motivos para trabajar con ASIREA?
ASIREA	ASIREA posee un campo de acción y un sistema técnico y de gestión que satisface los intereses de los beneficiarios	¿Cuáles son las características de ASIREA que hacen que los beneficiarios (potenciales) de PSA la prefieran?	Factor humano personal ASIREA, sistema de pago, tipo y calidad del apoyo, 1. Tipos de servicios 2. Tipo de beneficiarios 3. Calidad del equipo humano en ASIREA 4. Calidad de los servicios 5. Motivación para participar 6. Satisfacción con el servicio 7. Otras instituciones que apoyen el proceso	Cuéntenos su experiencia de trabajo de ASIREA en su región	Qué hace con el ASIREA / Cuáles son las etapas atravesadas
					Cuál son sus motivaciones para trabajar con ASIREA?
Servicios			tipo de servicio generado, tipo de beneficiario, zona de acción, cualidad del equipo, cualidad del servicio de gestión, sistema de pago	Qué tipo de servicios recibido?	

Además se obtuvo la información de las variables siguientes:

Nombre y apellido de los entrevistadores Fecha de la entrevista	Nombre y apellido de la persona - Dirección física de la persona Casa y Teléfono
--	---

Anexo 5. Variables para la entrevista de FONAFIFO

Fecha de la entrevista =

Personas que entrevistaron =

Persona entrevistada =

Caracterización de FONAFIFO

Niveles de cuellos de botella en el proceso de PSA

- Recursos humanos
- Búsqueda de economía de escala en los trámites
- Ventajas/Barrera a la entrada al sistema de PSA
- Tenencia de la tierra
- Importancia del Presupuesto nacional
- Tiempo de administración de la solicitud
- Porcentaje de rechazos.

Costo del proceso de PSA

Evaluación del proceso de PSA

- Fiscalización
- Administración con los beneficiarios
- Administración adentro de FONAFIFO.
- Cantidad de personal